



*Institute of Science and Technology*

**Eva Benková**

1/ Má zmysel písať ERC grant, keď šanca ho získať je minimálna

# Fáza 1: Hodnotenie grantovej prihlášky - časť B1

## ➤ Zloženie hodnotiaceho panelu:

15-20 členov, rôznorodá špecializácia,

## ➤ Výber hodnotiteľov projektu:

- 3-5 hodnotiteľov na projekt

-expertíza vzhľadom k hodnotenému projektu – veľmi obecná

-počet grantov na hodnotiteľa: 15-20

-čas na hodnotenie: ~2 mesiace

- k dispozícii je výhradne časť B1

➤ Hodnotiace kritéria:

1. Výskumný projekt
2. Riešiteľ projektu

# 1. Výskumný projekt

## A. Ground-breaking nature and potential impact of the research project

*To what extent does the proposed research address **important challenges**?*

hot topic, nové pozorovanie, neznámy regulačný mechanizmus, nový modelový systém; známy jav, ktorý nebolo možné skúmať pre nedostupnosť experimentálnych prístupov

*To what extent are the objectives **ambitious** and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?*

-ambiciózne ciele (kvantita versus kvalita, high-through-put versus detailná analýza), výnimočnosť prístupu, inter-/multi-disciplinarita (reálnosť, etablovaná spolupráca, jadro projektu u riešiteľa)

*To what extent is the proposed research **high risk/high gain** (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a higher-than-normal risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?*

-jeden z cieľov projektu high risk/high gain; (vývoj metódy, prístroja - presvedčivé predbežné výsledky)  
- back-up strategy (náhradne riešenie, paralelný prístup)

## B. Scientific Approach

*To what extent is the outlined **scientific approach feasible** bearing in mind the extent that the proposed research is high risk/high gain?*

- expertíza riešiteľa a jeho tímu; dostupné vybavenie, etablované nutné spolupráce,

## 2. Riešiteľ projektu

### Intellectual capacity and creativity

*To what extent has the PI demonstrated the **ability to conduct ground-breaking research?***

....publikácie v Nature alebo Science nie sú nevyhnutné....

mobilita, rôznorodosť riešených projektov, stabilný publikačný výstup, “visibility”,

*To what extent does the PI provide evidence of **creative independent thinking?***

...len pokračovať v postdoc projekte nie je najlepšie

*To what extent does the PI have the required **scientific expertise and capacity to successfully execute the project?***

### ➤ Panelová diskusia

- 3 -5 hodnotení, 9 bodová stupnica; priemerná známka za projekt, za riešiteľa a výsledná známka 1-5
- Hodnotenie prístupné všetkým členom panelu (okrem prípadov kde je konflikt záujmov)
- Vybraný člen komisie predstavenie projektu, diskusia
- Výber projektov do fázy č.2

## **Fáza 2: Vybrané projekty**

Hodnotenie podľa kritérií ako vo fáze č.1

- externí hodnotitelia (3), členovia panelu – prístupná časť B1 a B2

- Pohovor s kandidátom
- Panelová diskusia
- Výber víťazných projektov